



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ
Бр. 4-00-812/2020
Датум, 21.09.2020. године
Београд

ДОМ ЗДРАВЉА „ПАНЧЕВО“
Бр: 01-2794/20
02. 11. 2020
Датум: _____ 20____ г. р
ПАНЧЕВО

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтеву за заштиту права подносиоца захтева "FARMALOGIST" d.o.o. из Београда, ул. Миријевски булевар бр. 3, поднетом поводом отвореног поступка јавне набавке добара – набавка вакутајнер система, ЈН бр. ЈНОП 03/20 6, за који је дана 19.08.2020. године јавни позив објављен на Порталу јавних набавки (послат на објављивање дана 18.08.2020. године), наручиоца Дома здравља Панчево, ул. Милоша Обреновића бр. 2, у већу састављеном од председнице Републичке комисије Хане Хукић, као председнице већа те чланица Републичке комисије Мерсике Марковић и Јасмине Миленковић, као чланица већа, на основу чланова 187, 198. и 226. Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник Републике Србије" бр. 91/2019), на седници одржаној дана 21.09.2020. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ КАО ОСНОВАН захтев за заштиту права подносиоца захтева "FARMALOGIST" d.o.o. из Београда и **У ЦЕЛИНИ ПОНИШТАВА** отворени поступак јавне набавке добара – набавка вакутајнер система, ЈН бр. ЈНОП 03/20 6, за који је дана 19.08.2020. године јавни позив објављен на Порталу јавних набавки (послат на објављивање дана 18.08.2020. године), наручиоца Дома здравља Панчево.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац Дом здравља Панчево да подносиоцу захтева "FARMALOGIST" d.o.o. из Београда надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 120.000,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Образложење

Ради спровођења отвореног поступка јавне набавке добара – набавка вакутајнер система, ЈН бр. ЈНОП 03/20 6, чија је процењена вредност одређена на износ од 3.500.000,00 динара без ПДВ, наручилац Дом здравља Панчево (у даљем тексту: наручилац) је донео одлуку о спровођењу поступка јавне набавке бр. 01-2026/20 од 14.08.2020. године.

Јавни позив за предметни поступак јавне набавке је дана 19.08.2020. године објављен на Порталу јавних набавки (послат на објављивање дана 18.08.2020. године), када је објављена и конкурсна документација.

У наведеном јавном позиву је наведено да рок за подношење понуда истиче дана 01.09.2020. године у 10 часова.

Привредни субјект "FARMALOGIST" d.o.o. из Београда (у даљем тексту: подносилац захтева) иницирао је поступак заштите права поводом поступања наручиоца у вези са спровођењем предметног поступка јавне набавке тако што је дана 28.08.2020. године, електронским путем преко Портала јавних набавки, наручиоцу поднео захтев за заштиту права.

Предметним захтевом за заштиту права оспорено је поступање наручиоца при изради конкурсне документације ради спровођења предметног поступка јавне набавке, уз напомену да је подносилац захтева у писаној форми путем Портала јавних набавки тражио од наручиоца додатне информације у вези са конкурсном документацијом, али да кроз одговоре који су на Порталу јавних набавки објављени дана 26.08.2020. године нису отклоњене све неправилности на које је указано, нити су дата јасна појашњења у вези са постављеним питањима.

Конкретно, кроз аргументацију изложену у оквиру поднетог захтева за заштиту права најпре је указано да је у конкурсној документацији, у делу који је насловљен као "Упутство понуђачима како да сачине понуду", као податак који је у вези са критеријумом за доделу, наведена обавеза понуђача да уз понуду пошаљу узорке како би наручилац утврдио да ли је одговарајућа (уз додатну напомену да ће понуда привредног субјекта који не достави уз понуду и узорак бити одбијена као неприхватљива).

Према изложеној аргументацији подносиоца захтева, достава узорака нема никакве везе са критеријумом за доделу уговора тако да је стога конкурсна документација у овом делу нејасна и не омогућава припрему прихватљиве понуде, што значи да је извршена повреда члана 93. ЗЈН.

Поред наведеног, подносилац захтева је изнео да се из садржине конкурсне документације не може утврдити разлог због којег наручилац захтева достављање узорака, односно да није јасно да ли је њихова достава тражена да би се провериле техничке карактеристике понуђених добара или је битно само да исти буду достављени уз понуду, као и да није јасно који је рок за достављање узорака, те да ли ће у записнику о отварању понуда бити евидентирано да су исти достављени посебно имајући у виду чињеницу да узорци не могу да се доставе електронским путем.

У вези са тим, подносилац захтева је указао да је, одговарајући на захтев за додатним информацијама, а када је реч о питању сврхе достављања узорака и поступања са њима у току спровођења стручне оцене понуда, наручилац навео да ће "на основу достављених узорака извршити њихову пробу и проверити да ли узорци испуњавају техничке карактеристике, као и да је у складу са чланом 139. став 2. ЗЈН одредио рок за достављање узорака као дела понуде који се не може доставити електронским путем а све у смислу члана 45. Закона о јавним набавкама, те да ће у складу са чланом 139. став 2. ЗЈН приликом пријема на коверти, односно кутији на којој се налазе, да обележи време пријема при чему ће, ако су делови понуде достављени непосредно предати понуђачу потврду пријема".

Међутим, према изнетим ставовима подносиоца, наведени одговор није учинио јаснијом сврху достављања узорака и поступања са њима у току спровођења стручне оцене понуда, посебно имајући у виду да је наведено да ће се вршити проба узорака и провера да ли испуњавају техничке спецификације, који одговор, како сматра, значи измену конкурсне документације коју наручилац није извршио у складу са чланом 96. ЗЈН, нити је извршио продужење рока за подношење понуда у смислу члана 87. ЗЈН.

Подносилац захтева је посебно указао да било какво "пробавање" или тестирање узорака мора унапред бити дефинисано и описано, уз навођење јасне методологије на који начин ће бити тестирани узорци, уз додатну напомену да сматра да наручилац није институција која је овлашћена да "пробава" узорке и да доноси суд о њима јер су за такве

активности задужене друге установе, тј. установа која доноси решења за прометовање предметним добрима, као и независне лабораторије које потврђују квалитет добара и испитују да ли је исти у складу са декларацијом конкретног добра.

Даље, подносилац захтева је указао да у делу конкурсне документације који је насловљен као "Критеријуми за квалитативни избор привредног субјекта и упутство како се доказује испуњеност тих критеријума" није дефинисано да ли је наручилац дужан или може да пре доношења одлуке у поступку јавне набавке захтева од понуђача који је доставио економски најповољнију понуду да достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта.

Такође, подносилац захтева је указао да у наведеном делу конкурсне документације није дефинисано на који ће се начин доказивати да не постоје основи за искључење који се односе на обавезе у области заштите животне средине, социјалног и радног права, сукоб интереса, непримерен утицај на поступак и давање неистинитих податка и недостављање доказа, а да је кроз појашњења конкурсне документације наручилац прецизирао да ће доказно средство на наведене околности бити изјава понуђача, што према изнетој аргументацији није у складу са чланом 119. став 3. ЗЈН.

У вези са тим, подносилац захтева је изнео аргументацију из које произилази да сматра да је, како је сврха тражења доказа да се провери да ли су подаци наведени у изјави тачни у циљу правилног спровођења поступка јавне набавке, наручилац био дужан да наведе одговарајуће доказе, а не да "понавља да ће опет тражити пре доношења одлуке изјаву коју је добио и уз саму понуду".

На крају, поднетим захтевом је указао на околност да је у оквиру дела конкурсне документације који је насловљен као "Образац структуре понуђене цене", дефинисана обавеза понуђача да уз вакутејнере за седиментацију дају наручиоцу на коришћење апарат са 100 места за одређивање седиментације који мора да је компатабилан са лабораторијским информационам системом "ЛИС" (уз напомену да понуђачи сnose евентуалне трошкове повезивања на "ЛИС" систем), као и да су дужни да наручиоцу дају на коришћење и одговарајући сталак за сет за седиментацију из капиларне крви.

У вези са тим, подносилац захтева је указао да се у предметној јавној набавци набавља вакутајнер систем а не лабораторијска опрема, тако да наведени захтеви наручиоца представљају грубо кршење ЗЈН јер понуђачи нису дужни да му уступају опрему на коришћење, посебно при чињеници да понуђач који се бави дистрибуцијом вакутајнера не мора да у свом асортиману има и апарат за седиментацију и сталак за сет за седиментацију из капиларне крви, уз напомену да је, уколико је имао намеру да захтева додатну опрему, у конкурсној документацији морао да се предвиди или закуп такве опреме уз неку новчану надокнаду или да се апарат донира уз уговор о донацији.

Такође, подносилац захтева је указао и да није у складу са одредбама ЗЈН ни захтев према којем апарат за седиментацију мора да буде компатабилан са лабораторијским информационам системом "ЛИС" на начин да понуђач сноси евентуалне трошкове повезивања на "ЛИС" систем, уз напомену да у конкурсној документацији није дефинисано ни који "ЛИС" је у питању, као ни на који начин се доказује компатибилност.

Подносилац захтева је указао да је, одговарајући на захтев за додатним информацијама у делу који се односи на поменуте захтеве опредељене у конкурсној документацији, наручилац навео да су исти дефинисани зато што "вакутајнер за одређивање седиментације и апарат представљају функционалну целину јер је немогуће одређивање седиментације без одговарајућег апарата због чега сматра да је спорни захтев оправдан, уз додатну напомену да би посебна набавка апарата за седиментацију једног произвођача представљала грубу дискриминацију осталих понуђача у будућим набавкама вакутајнера с обзиром да сваки произвођач вакутајнера за седиментацију има своје техничко решење за апарат које је примењиво само на вакутајнерима истог произвођача, те да је његова процена да трошак

уступања апарата за седиментацију за период трајања уговора није висок, као и да су трошкови повезивања на лабораторијски информациони систем предвиђени у смислу рационализације трошења буџетских средстава јер сматра да такав утрошак не представља додатно оптерећење за изабраног понуђача јер тај трошак може урачунати у цену понуђених добара".

У вези са тим, кроз аргументацију изложену у оквиру поднетог захтева за заштиту права, подносилац захтева је навео следеће:

- да је нетачна тврдња наручиоца да сваки произвођач вакутајнера за седиментацију има своје техничко решење за апарат које је примењиво само на вакутајнерима истог произвођача, као и да сваки произвођач вакутајнера за седиментацију има своје техничко решење за сталак које је примењиво само на вакутајнерима истог произвођача,

- да су вакутајнери за седиментацију униформисана добра, која одговарају сваком типу апарата и свим сталцима,

- да ако уступање апарата и сталка није превелик трошак за привредне субјекте, онда по тој аналогiji није превелик трошак ни за наручица, те је исти био дужан да одреди на који начин ће платити привредном субјекту коришћење апарата и сталка, указујући при том на одредбу члана 2. став 1. тачка 3) ЗЈН који дефинише шта представља предмет уговора о јавној набавци добара,

- да нити он, нити било који други привредни субјект, не може да тек тако да опрему на коришћење, јер ће му иста активност представљати проблем у сопственом књиговодству у смислу раздуживања апарата, уз напомену да нико од заинтересованих лица не зна како би се водила спорна опрема, да ли и даље као власништво привредног субјекта или власништво наручиоца, да ли би иста била код наручиоца све време трајања уговора и шта би се дешавало у случају квара,

- да нигде у моделу уговора није назначено да ће поред вакутајнер система привредни субјекти ставити на коришћење апарат за седиментацију и сталак,

- да наручилац није дао информацију на околност са којим лабораторијским информационим системом "ЛИС" мора бити компатибилан апарат за седиментацију, нити на који начин се доказује компатибилност,

- да је недопустив одговор наручиоца да трошак повезивања на лабораторијски информациони систем не представља додатно оптерећење за изабраног понуђача, јер тај трошак може урачунати у цену понуђених добара, имајући у виду да сви понуђачи имају званичан ценовник за сва добра из свог асортимана и да цена добара не може да варира од понуде до понуде. Према подносиоцу захтева, ако је желео да се изврши повезивање на ЛИС систем, наручилац је морао да у конкурсној документацији предвиди исказивање цене повезивања на ЛИС систем, све с обзиром на члан 2. став 1. тачка 3) ЗЈН.

Из наведених разлога, подносилац захтева је предложио да се предметни захтев за заштиту права усвоји, те је поставио и захтев да му, као трошкове поступка заштите права, наручилац надокнади износ од 120.000,00 динара на име таксе уплаћене поводом поднетог захтева.

У складу са чланом 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, наручилац је по пријему захтева за заштиту права, доставио Републичкој комисији одговор поводом истог уз документацију из предметног поступка јавне набавке, која је примљена и заведена дана 07.09.2020. године, од ког дана је према члану 227. став 1. ЗЈН, почео да тече рок за одлучивање од 30 (тридесет) дана.

У складу са чланом 220. став 1. тачка 2) ЗЈН, наручилац је дана 03.09.2020. године, електронским путем преко Портала јавних набавки, доставио подносиоцу захтева примерак одговора датог поводом поднетог захтева за заштиту права.

Из аргументације коју је изложио у оквиру одговора датог поводом поднетог захтева за заштиту права произилази да наручилац сматра да је у складу са одредбама ЗЈН, а на основу

добити захтева којима су тражене додатне информације и појашњења у вези са документацијом о набавци, већ појаснио садржину конкурсне документације у довољној мери.

Наручилац је посебно указао на следеће:

- да у конкретном случају нису вршене измене конкурсне документације у делу који се односи на предвиђену обавезу понуђача да уз понуду доставе и узорке добара која су предмет јавне набавке, а које би у складу са одредбама ЗЈН значиле одговарајућу објаву и продужење рока за подношење понуда.

У вези са тим, наручилац је указао да је кроз одговоре дате поводом питања привредних субјеката постављених у сврху добијања додатних информација и појашњења у вези са документацијом о набавци, извршено појашњење разлога због којих је тражено достављање узорака, као и начина њиховог достављања као дела понуде који није могуће доставити електронским путем.

Такође, наручилац је изнео да у конкретном случају методологија оцене узорака није потребна јер је реч о оцени стручног дела комисије да ли понуђено добро испуњава техничке карактеристике (нпр. запремина, дужина игле и сл.) а не оцени квалитета достављених узорака.

Кроз аргументацију изнету у оквиру одговора датог поводом поднетог захтева за заштиту права, наручилац је указао и да је бесмислена тврдња подносиоца захтева да "наручилац није институција овлашћена да пробава узорке и доноси суд о њима", имајући у виду да су чланом 3. Закона о медицинским средствима јасно одређене надлежности Агенције за лекове и медицинска средства које се суштински односе на оцену безбедности медицинских средства и доношење решења о упису у Регистар медицинских средстава АЛИМС на бази оцене одговарајуће документације уколико је производ безбедан за употребу, што значи да наведени орган никако не може бити надлежан за оцењивање медицинских средстава у односу на потребе наручиоца јер сваки наручилац у складу са својим потребама самостално дефинише техничке карактеристике добара која набавља,

- да је у складу са одредбама ЗЈН, дато појашњење да понуђачи достављају изјаву на околност непостојања основа за искључење из поступка јавне набавке по основу обавеза о заштити животне средине, социјалног и радног права, сукоба интереса, непримереног утицаја на поступак и неистинитих података, те у конкретном случају не постоје било какве нејасноће по том питању,

- да лако проверљиву и ноторну чињеницу представља околност да сваки произвођач вакутајнера поседује како апарат тако и сталак за седиментацију јер исти представљају засебна техничка решења и неодвојиву целину па је немогуће вакутајнере једног произвођача поставити у апарат (сталак) другог произвођача и добити веродостојне резултате, те да самим подношењем понуде потенцијални понуђач технолошки разуме разлог давања апарата (сталка) на употребу, без преноса права својине а све по правном основу који се црпи из уговора о јавној набавци, као и да трошак давања на употребу апарата (сталка) представља миноран трошак за понуђача, при чему би донирање апарата (сталка) за резултат имало потпуно искључење конкуренције из будућих поступака јавних набавки и потпуно нерационално трошење буџетских средстава,

- да лабораторијски информациони систем "ЛИС" представља општепознати појам и да се ради о неопходном техничком решењу ради интегрисања лабораторијских резултата у јединствени интегрисани здравствени информациони систем који води Републички фонд за здравствено осигурање као финансијер услуга здравствене заштите.

Подносилац захтева је доставио Републичкој комисији и наручиоцу своје мишљење у вези са одговором датим поводом поднетог захтева за заштиту права, а које је дана 04.09.2020. године прослеђено електронским путем преко Портала јавних набавки.

Из садржине наведеног поднеска произилази да је подносилац захтева у свему остао при аргументацији изнетој у оквиру поднетог захтева за заштиту права на околност разлога због којих сматра да поступање наручиоца при изради конкурсне документације за предметну јавну набавку није било у складу са одредбама ЗЈН.

Републичка комисија је у конкретном случају утврдила да су испуњене процесне претпоставке за поступање по предметном захтеву за заштиту права имајући у виду да је поднет у року, од стране лица које има активну легитимацију, да има саржину која је у складу са чланом 217. став 1. ЗЈН, као и да је уз исти достављен доказ о уплати таксе из члана 225. ЗЈН.

Након детаљног разматрања комплетне достављене документације (укључујући и податке који су у вези са њом објављени и доступни на Порталу јавних набавки), те садржине свих навода изнетих како у поднетом захтеву, тако и у одговору који је поводом њега дат од стране наручиоца, а имајући у виду и садржину мишљења које је подносилац захтева дао у вези са одговором наручиоца датим поводом поднетог захтева за заштиту права, Републичка комисија је о основаности предметног захтева за заштиту права, одлучила као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Полазећи од аргументације изнете у оквиру разматраног захтева за заштиту права, а након увида извршеног у конкурсну документацију, Републичка комисија је констатовала да је у одељку који је насловљен као "Упутство понуђачима како да сачине понуду" и у одељку који је насловљен као "Критеријуми за квалитативан избор привредног субјекта" (део 3. "Технички и стручни капацитет", тачка 3.1. – "Узорци, описи и фотографије"), као податак који је у вези са критеријумом за доделу наведена обавеза понуђача да уз понуду пошаљу узорке како би наручилац утврдио да ли је одговарајућа (уз додатну напомену да ће понуда привредног субјекта који не достави уз понуду и узорак бити одбијена као неприхватљива), што је у складу са чланом 124. став 1. тачка 12 (1) ЗЈН, на основу које се технички и стручни капацитет, у погледу добара која су предмет јавне набавке доказује достављањем узорака, описа или фотографије, чија веродостојност мора да буде потврђена ако то наручилац захтева.

Републичка комисија констатује да је утврдила да је у конкурсној документацији, у одељку који је насловљен као "Критеријуми за квалитативан избор привредног субјекта" (део 3. "Технички и стручни капацитет", тачка 3.1. – "Узорци, описи и фотографије"), у вези са обавезом доставе узорака, наведено и да се узорци достављају на адресу наручиоца, до назначеног рока за отварање понуда, уз напомену да неблаговремено достављени узорци неће бити узети у разматрање.

У вези са тим, Републичка комисија је на основу увида у конкурсну документацију утврдила да њен саставни део представља одељак насловљен као "Образац структуре цене", који садржи и техничку спецификацију за артикле који су обухваћени предметом конкретне јавне набавке, као обавезни део конкурсне документације у складу са чланом 93. став 1. и 2. у вези члана 98. став 1. ЗЈН.

Наиме, наведени одељак конкурсне документације, поред осталих елемената, садржи табелу у којој су у оквиру друге од укупно десет колона поменуте табеле, насловљене као "Назив добра", кроз 18 посебних ставки, опредељени артикли обухваћени предметом конкретне јавне набавке. Преостале колоне садрже податке о јединици мере и траженој количини за сваки од опредељених артикала (колоне 3 и 4), као и предвиђена места за уношење података о јединичној и укупној цени за сваку од 18 ставки (колоне 5, 6, 7 и 8), податка о произвођачу понуђених добара (колоне 9), те податка о броју дозволе за стављање у промет издате од АЛИМС-а и редног броја ставке у дозволи за сваки од артикала (колоне 10). На крају табеле је предвиђено место за исказивање података о укупној понуђеној цени за свих 18 ставки.

У одељку конкурсне документацији насловљеном као "Образац структуре цене", у оквиру дате табеле, конкретизовано је да предмет јавне набавке представљају следећи артикли:

- ВТ за биохемију са активатором коагулације и гел сепаратором 13x100 у количини од 55000 комада (ставка 1),
- ВТ за биохемију са активатором коагулације и гел сепаратором 13x100 у количини од 55000 комада (ставка 2),
- ВТ за крвне слике K2EDTA, 3ml у количини од 55000 комада (ставка 3),
- ВТ за седиментацију са 3,2% Na-citratom и дуплим зидом 2,7-3,5 ml (13x75) у количини 6000 комада (ставка 4),
- ВТ за седиментацију са 3,2 Na-citratom и дуплим зидом 1,5 до 1,8 у количини 35000 комада (ставка 5),
- микро тубе са K2EDTA за крвне слике из прста 0,5ml у количини од 7000 комада (ставка 6),
- микро тубе са гел сепаратором у количини од 2000 комада (ставка 7),
- холдер-држач игле у количини од 50 комада (ставка 8),
- игле за узимање крви 0.8 у количини од 20000 комада (ставка 9),
- игле за узимање крви 0.9 у количини од 40000 комада (ставка 10),
- беби систем са луег адаптером у количини од 300 комада (ставка 11),
- ланцета контакт активирајућа 1,5, 1,8 I 2,0 mm у количини од 5500 комада (ставка 12),
- сталак за седиментацију који одговара епруветама за седиментацију у количини од 2 комада (ставка 13),
- игле за узимање крви са индикатором протока у количини од 200 комада (ставка 14),
- повеска са механизмом у количини од 120 комада (ставка 15),
- холдер са уграђеним луег наставком у количини од 100 комада (ставка 16),
- холдер за пренос крви у количини од 100 комада (ставка 17),
- сет за седиментацију из капиларне крви у количини од 2000 комада (ставка 18).

Републичка комисија констатује да је, поред осталог, у одељку конкурсне документацији насловљеном као "Образац структуре цене", такође наведено да је обавезно да се уз понуду пошаљу узорци како би наручилац утврдио да ли је одговарајућа, те да ће понуда уз коју узорци не буду достављени бити одбијена као неприхватљива, али није истовремено представљена процедура која ће том приликом бити спроведена нити начин на који ће се вршити евидентирање добијених резултата.

Републичка комисија констатује да је у одељку конкурсне документације насловљеном као "Образац структуре цене", осим наведеног, назначено и да је привредни субјект дужан да уз вакутејнере за седиментацију да на коришћење апарат са 100 места за одређивање седиментације, при чему апарат за седиментацију мора да је компатабилан са лабораторијским информационим системом "ЛИС" (без прецизирања додатних техничких податка о имплементираним лабораторијским информационим систему "ЛИС"), те да привредни субјект сноси евентуалне трошкове повезивања на "ЛИС" систем, као и да је дужан да достави на коришћење одговарајући сталак за сет за седиментацију из капиларне крви.

Када је реч о чињеници да је конкурсном документацијом предвиђена обавеза понуђача да уз понуду доставе узорке понуђених добара, као и њихова обавеза да уз вакутејнере за седиментацију дају наручиоцу на коришћење апарат са 100 места за одређивање седиментације (уз захтев да апарат за седиментацију мора да буде компатабилан са лабораторијским информационим системом "ЛИС", те да привредни субјект сноси евентуалне трошкове повезивања на исти), као и обавеза да дају наручиоцу на коришћење и одговарајући сталак за сет за седиментацију из капиларне крви, Републичка комисија констатује да из достављене документације која се односи на предметни поступак јавне набавке и података који су у вези са њом објављени на Порталу јавних набавки, као неспорно,

произилази да је садржина исте у односу на наведено, поред осталог, била предмет додатних појашњења конкурсне документације на основу питања заинтересованог привредног субјекта.

Републичка комисија констатује да је реч о појашњењу конкурсне документације које је на Порталу јавних набавки објављено дана 26.08.2020. године, у коме су на питање заинтересованог привредног субјекта на наведене околности, од стране наручиоца били дати одговори који су у оквиру предметног захтева за заштиту права интерпретирани на начин који одговара фактичком стању.

Чланом 2. став 1. тачка 2) ЗЈН је прописано да уговор о јавној набавци представља теретни уговор закључен у писаној форми између једног или више понуђача и једног или више наручилаца који за предмет има набавку добара, пружање услуга или извођење радова.

Чланом 9. ЗЈН је прописано да је наручилац дужан да у свим фазама поступка јавне набавке обезбеди једнак положај свим привредним субјектима.

Чланом 41. став 1. ЗЈН је прописано да је наручилац дужан да у писаној форми евидентира и документује све радње током планирања, спровођења поступка и извршења уговора о јавној набавци.

Чланом 93. став 1. ЗЈН је прописано да конкурсна документација мора да буде сачињена на начин да омогући припрему и подношење понуде, односно пријаве.

Чланом 98. став 3. ЗЈН је прописано да техничке спецификације у случају уговора о јавној набавци добара или услуга подразумевају одређивање тражених карактеристика добара или услуга као што су ниво утицаја на животну средину и климатске промене, решења за све захтеве (укључујући доступност за особе са инвалидитетом) и оцењивање усаглашености, перформансе, употреба производа, безбедност или димензије, захтеви за производ у погледу назива под којим се производ продаје, терминологија, симболи, испитивање и методе испитивања, паковање, означавање и обележавање, упутства за кориснике, производни процеси и методи у свакој фази животног циклуса добра или услуге и поступци оцењивања усаглашености.

Чланом став 144. став 1. тачка 3) ЗЈН је прописано да је наручилац дужан да, након прегледа и стручне оцене, одбије понуду односно пријаву као неприхватљиву ако нису испуњени захтеви и услови у вези са предметном набавке и техничким спецификацијама.

Чланом 12. став 1. тачка 2) Правилника о садржини конкурсне документације у поступцима јавних набавки ("Службени гласник РС", бр. 93/2020) је прописано да се у обрасцу структуре понуђене цене по потреби наводе остали трошкови који су укључени у понуђену цену.

Имајући у виду утврђено чињенично стање, Републичка комисија констатује да из конкурсне документације сачињене ради спровођења конкретног поступка јавне набавке произилази закључак да је обавеза доставе узрока понуђених добара предвиђена у циљу да исти буду предмет тестирања да би, потом, на основу добијених резултата, наручилац утврдио релевантно чињенично стање ради вршења стручне оцене поднетих понуда са становишта питања да ли су испуњени захтеви и услови у вези са предметом јавне набавке и техничким спецификацијама, које је од значаја за оцену да у односу на одређену понуду не постоји основ за одбијање у смислу члана 144. став 1. тачка 3) ЗЈН.

Републичка комисија констатује да наведени закључак потврђују како садржина појашњења конкурсне документације које је на Порталу јавних набавки објављено дана 26.08.2020. године, тако и аргументација изложена у оквиру одговора који је наручилац дао поводом предметног захтева за заштиту права.

Међутим, имајући у виду утврђено чињенично стање у овом делу, Републичка комисија констатује да је конкурсна документација за предметни поступак јавне набавке неспорно израђена тако да у оквиру исте уопште није представљен начин на који ће бити извршено тестирање достављених узорака као део стручне оцене понуда релевантан за оцену да у односу на одређену понуду не постоји основ за одбијање у смислу члана 144. став 1.

тачка 3) ЗЈН, посебно узимајући у обзир да предмет јавне набавке обухвата укупно осамнаест артикала који нису сви одређени техничким спецификацијама које подразумевају запремину или дужину игле (као техничким карактеристикама које могу бити предмет мерења), што самим тим значи да конкурсна документација у овом делу није израђена на начин који би успоставио нужне предуслове да понуде свих понуђача буду оцењиване под унапред познатим, у свему идентичним условима, уз обезбеђење неопходних механизма у циљу гарантовања изостанка евентуалне субјективности приликом провере узорака, што све представља искључиве обавезе и одговорности наручиоца са становишта одредби члана 9, те члана 41 . став 1, 93. став 1. у вези члана 98. став 3. ЗЈН.

Даље, полазећи од чињенице да је чланом 2. став 1. тачка 2) ЗЈН прецизно дефинисано да уговор о јавној набавци представља теретни уговор закључен у писаној форми између једног или више понуђача и једног или више наручилаца који за предмет има набавку добара, пружање услуга или извођење радова, те да је чланом 12. став 1. тачка 2) Правилника о садржини конкурсне документације у поступцима јавних набавки ("Службени гласник РС", бр. 93/2020) прецизно одређено да се у обрасцу структуре понуђене цене по потреби наводе остали трошкови који су укључени у понуђену цену, а имајући у виду садржину одељка насловљеног као "Образац структуре цене", те начин на који је одређен предмет јавне набавке, Републичка комисија констатује да не произилази закључак да је, у конкретном случају, наручилац поступио у складу са одредбама ЗЈН и пратећих подзаконских аката када је у конкурсној документацији за предметну јавну набавку предвидео захтев према којем ће изабрани понуђач имати обавезу да уз вакутејнере за седиментацију "да" наручиоцу "на коришћење" апарат са 100 места за одређивање седиментације, при чему апарат за седиментацију мора да је компатабилан са лабораторијским информационом системом "ЛИС" (без прецизирања додатних техничких податка о имплементираним лабораторијском информационом систему "ЛИС") на начин да је обавеза изабраног понуђача да сноси евентуалне трошкове повезивања на "ЛИС" систем, као и да је дужан да "да на коришћење" одговарајући сталак за сет за седиментацију из капиларне крви.

У вези са тим, Републичка комисија констатује да је на основу увида у садржину модела уговора, који у складу са чланом 2. став 6. тачка 7) Правилника о садржини конкурсне документације у поступцима јавних набавки ("Службени гласник РС", бр. 93/2020) представља саставни део конкурсне документације, утврдила да истим није као уговорна обавеза понуђача са којим ће бити закључен уговор о јавној набавци предвиђено да "да" наручиоцу "на коришћење" апарат са 100 места за одређивање седиментације (при чему апарат за седиментацију мора да је компатабилан са лабораторијским информационом системом "ЛИС" на начин да је обавеза изабраног понуђача да сноси евентуалне трошкове повезивања на "ЛИС" систем), као и да је дужан да "да на коришћење" одговарајући сталак за сет за седиментацију из капиларне крви.

Поред наведеног, а имајући у виду аргументацију изнету у оквиру одговора датог поводом поднетог захтева, Републичка комисија констатује да се иста у погледу разлога којима се наручилац руководио приликом дефинисања наведених захтева, заснива на тврдњи "да лако проверљиву и ноторну чињеницу представља околност да сваки произвођач вакутајнера поседује како апарат тако и сталак за седиментацију јер исти представљају засебна техничка решења и неодвојиву целину па је немогуће вакутајнере једног произвођача поставити у апарат (сталак) другог произвођача и добити веродостојне резултате".

Међутим, како наведена тврдња није од стране наручиоца потврђена достављањем било какве релевантне документације или других доказа, Републичка комисија констатује да иста не пружа довољан основ за закључак да садржина одговора датог поводом поднетог захтева за заштиту права у овом делу одговара фактичком стању, посебно с обзиром да је од стране подносиоца захтева изнета потпуно супротна тврдња према којој су вакутајнери за

седиментацију униформисана добра, која одговарају сваком типу апарата и свим сталцима (а што се односи и на сталке за сет за седиментацију из капиларне крви).

Имајући у виду све наведено, Републичка комисија констатује да је поступајући по предметном захтеву за заштиту права утврдила да је поднетим захтевом основано указано да конкурсна документација сачињена ради реализације предметне јавне набавке садржи недостатке у спорним деловима а који имају за последицу да наручилац није поступио на начин који би био у складу са одредбама чланова 9, 41. став 1, 93. став 1. у вези члана 98. став 3. ЗЈН, те члана 2. став 1. тачка 2) ЗЈН и члана 12. став 1. тачка 2) Правилника о садржини конкурсне документације у поступцима јавних набавки ("Службени гласник РС", бр. 93/2020).

Када је реч о питању који је рок за доставу узорака и који је начин евидентирања података о времену приспећа узорака, Републичка комисија указује да из утврђеног чињеничног стања јасно произилази:

- да је у конкурсној документацији, у делу који је насловљен као "Критеријуми за квалитативан избор привредног субјекта" (одељак 3. "Технички и стручни капацитет", тачка 3.1. – "Узроци, описи и фотографије"), у вези са обавезом доставе узорака, наведено да се узорци достављају на адресу наручиоца, до назначеног рока за отварање понуда, уз напомену да неблаговремено достављени узорци неће бити узети у разматрање,

- да је у појашњењу конкурсне документације које је на Порталу јавних набавки објављено дана 26.08.2020. године наручилац прецизирао да ће у складу са чланом 139. став 2. ЗЈН, а приликом пријема на коверти, односно кутији у којој се налазе узорци, наручилац да обележи време пријема, те да ће ако су делови понуде достављени непосредно предати понуђачу потврду пријема.

Такође, у вези са наведеним, Републичка комисија указује и да је одредбама члана 5. став 1, 2. и 3. Правилника о поступку отварања понуда ("Службени гласник РС", бр. 93/2020), прописано да ако су у поступку јавне набавке тражени делови понуде који не могу да се доставе електронским средствима путем Портала јавних набавки, комисија за јавну набавку или лице из члана 92. став 2. Закона исте отвара према редоследу приспећа, да ће ако су делови понуде из става 1. овог члана поднети неблаговремено, наручилац по окончању поступка отварања, неотворене делове понуде вратити понуђачу са знаком да су поднети неблаговремено, као и да је податке о деловима понуда из става 1. овог члана, наручилац дужан да констатује у извештају о поступку јавне набавке из члана 145. ЗЈН.

На крају, а имајући у виду аргументацију изложену у оквиру разматраног захтева за заштиту права, Републичка комисија констатује да из документације о предметном поступку јавне набавке произилази закључак да је, у складу са чланом 97. став 2. ЗЈН, у оквиру појашњења конкурсне документације које је на Порталу јавних набавки објављено дана 26.08.2020. године, наручилац прецизирао захтеве који су представљени у оквиру одељка конкурсне документације насловљеног као "Критеријуми за квалитативни избор привредног субјекта и упутство како се доказује испуњеност тих критеријума", односно дао је појашњење из којег произилази да ће у складу са чланом 119. став 1. у вези са чланом 120. став 1. и чланом 121. ЗЈН, пре доношења одлуке о додели уговора захтевати од понуђача који је доставио економски најповољнију понуду да достави доказе о непостојању основа за искључење из члана 111. став 1. тачке 1) и 2) и члана 112. став 1. тачка 2) ЗЈН.

Републичка комисија констатује да су докази о непостојању основа за искључење из члана 111. став 1. тачке 1) и 2) и члана 112. став 1. тачка 2) ЗЈН наведени у одељку конкурсне документације "Критеријуми за квалитативни избор привредног субјекта и упутство како се доказује испуњеност тих критеријума".

Републичка комисија констатује да из документације о предметном поступку јавне набавке произилази закључак да је у оквиру наведеног одељка конкурсне документације наручилац предвидео да ће одбити понуду као неприхватљиву и у случају да се утврди да постоје следећи основи искључења:

- уколико је у периоду од претходне две године од дана истека рока за подношење понуда, односно пријава, привредни субјект повредио обавезе у области заштите животне средине, социјалног и радног права, укључујући колективне уговоре, а нарочито обавезу исплате уговорене зараде или других обавезних исплата, укључујући и обавезе у складу с одредбама међународних конвенција које су наведене у Прилогу 8. овог закона (основ за искључење из члана 111. став 1. тачка 3) ЗЈН),

- уколико постоји сукоб интереса у смислу овог закона, који не може да се отклони другим мерама (основ за искључење из члана 111. став 1. тачка 4) ЗЈН)

- уколико је у периоду од претходне три године од дана истека рока за подношење понуда, привредни субјект доставио неистините податке потребне за проверу основа за искључење или критеријума за избор привредног субјекта или да није био у стању да достави доказе о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, уколико је као средство доказивања користио изјаву из члана 118. овог закона (основ за искључење из члана 112. став 1. тачка 6) ЗЈН).

У вези са тим, Републичка комисија констатује да је утврдила да је у оквиру појашњења конкурсне документације које је на Порталу јавних набавки објављено дана 26.08.2020. године, наручилац разјаснио чињеницу да је у складу са чланом 118. став 1. ЗЈН реч о основима искључења у односу на чије непостојање привредни субјекти, као саставни део понуде, прилажу изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта.

Републичка комисија указује да је, с обзиром на одредбе члана 118. став 1. у вези члана 121. ЗЈН, ЗЈН реч о основима искључења који су по својој природи такви да у односу на њих привредни субјекти дају сопствену изјаву на околност да исти не постоје, као и да је чланом 11. став 1. тачка 7. Правилника о садржини конкурсне документације у поступцима јавних набавки ("Службени гласник РС", бр. 93/2020), прописано да се образац понуде припрема тако да попуњен од стране понуђача садржи и изјаву о интегритету којом понуђач, поред осталог, гарантује тачност података у понуди, што значи да истинитост дате изјаве у овом делу представља обориву претпоставку у фази стручне оцене понуда.

Такође, а имајући у виду аргументацију изнету у оквиру разматраног захтева за заштиту права, Републичка комисија указује да је, у складу са чланом 87. став 1. тачка 2) ЗЈН, наручилац дужан да продужи рок за подношење пријава или понуда ако је документација о набавци битно измењена, при чему је ставом 2. истог члана ЗЈН прописано да се сматра се да је документација о набавци битно измењена ако би због измена привредним субјектима нужно било потребно додатно време за припрему понуде или пријаве, а нарочито ако се те измене односе на критеријуме за квалитативни избор привредног субјекта, критеријуме за доделу уговора или техничке спецификације предмета набавке.

Републичка комисија указује да је чланом 87. став 4. ЗЈН изричито утврђено да наручилац није дужан да продужи рок ако додатне информације или појашњења нису захтеване благовремено или њихова важност није битна за припрему и подношење понуда или пријава.

Републичка комисија констатује да чињеница да је утврђено да приликом израде конкурсне документације наручилац није поступио на начин који би био у складу са одредбама чланова 9, 41. став 1, 93. став 1. у вези члана 98. став 3. ЗЈН, те члана 2. став 1. тачка 2) ЗЈН и члана 12. став 1. тачка 2) Правилника о садржини конкурсне документације у поступцима јавних набавки ("Службени гласник РС", бр. 93/2020), има за последицу да предметни поступак јавне набавке не може бити спроведен на начин прописан законом те на за све понуђаче равноправан начин, тако да једини начин да се утврђене повреде закона отклоне представља поништење предметног поступка у целини, па је стога Републичка комисија, на основу члана 187, а у вези члана 226. став 4. тачка 1) ЗЈН, одлучила како је то наведено у ставу првом изреке овог решења.

Уколико понови поступак за јавну набавку добара која су у конкретном случају била предмет јавне набавке, наручилац је дужан да правилно изради документацију о набавци тако да у свему буде у складу са одредбама ЗЈН и пратећих подзаконских аката, а посебно при одређивању предмета јавне набавке, критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, техничких спецификација и критеријума за доделу уговора, при чему је дужан да води рачуна да начином на који ће иста бити опредељена буде омогућена конкуренција међу понуђачима.

Одлука о трошковима поступка заштите права је донета на основу члана 156. ЗЈН а исти, како је то Републичка комисија утврдила, представљају издатке које је подносилац захтева имао на име таксе плаћене за поднети захтев за заштиту права у износу од 120.000,00 динара.

На основу изложеног Републичка комисија је донела одлуку као у ставу другом изреке овог решења.

Према одредби члана 230. став 1. ЗЈН наручилац је дужан да поступи по налозима Републичке комисије садржаним у њеној одлуци.

У складу са чланом 233. став 1. тачка 4) ЗЈН постоји законски основ за поништење уговора о јавној набавци уколико се утврди да је наручилац закључио уговор о јавној набавци супротно одлуци Републичке комисије из члана 226. ЗЈН.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против одлуке Републичке комисије не може да се изјави жалба.

Против одлуке Републичке комисије може да се покрене управни спор подношењем тужбе Управном суду у року од 15 дана од дана достављања одлуке подносиоцу захтева.

ПРЕДСЕДНИЦА ВЕЋА
Хана Хукић



Доставити (по ЗУП-у):

- 1. наручиоцу:** "FARMALOGIST" d.o.o, Београд, ул. Миријевски булевар бр. 3
- 2. подносиоцу захтева:** Дом здравља Панчево, Панчево, ул. Милоша Обреновића бр. 2